

**El método fonético en la enseñanza de la lectoescritura en la educación básica elemental  
The phonetic method in the teaching of reading and writing in elementary basic education**

Lic. Mayra Antonieta Morán Aguilar, MSc., Lic. Lourdes Beatriz Cantos Yoza, Lic. Jacqueline Estefanía Gutiérrez Quimis, Lic. Valeria Karolina Rodríguez Verdezoto, MSc., Lic. Mayra Annabel Collantes Lucas, MSc.

**CIENCIA E INNOVACIÓN EN  
DIVERSAS DISCIPLINAS  
CIENTÍFICAS.**

**Enero - Junio, V°6-N°1; 2025**

**Recibido: 15/03/2025**

**Aceptado: 30/03/2025**

**Publicado: 30/06/2025**

**PAIS**

- Ecuador - Puerto López.
- Ecuador - Jipijapa
- Ecuador - Puerto López.
- Ecuador - Quito.
- Ecuador - Puerto López.

**INSTITUCION**

- Unidad Educativa Isidoro Barriga
- Unidad Educativa Fiscal Puerto Cayo
- Unidad Educativa Cesar Quimis Choez
- Unidad Educativa Fiscal Pablo Muñoz Vega
- Unidad Educativa Cesar Quimis Choez

**CORREO:**

- ✉ antonieta.moran@educacion.gob.ec
- ✉ lourdesb.cantos@educacion.gob.ec
- ✉ estefania.gutierrezq@educacion.gob.ec
- ✉ valeria.rodriguez@educacion.gob.ec
- ✉ Mayraa.collantes@educacion.gob.ec

**ORCID:**

- 🌐 <https://orcid.org/0009-0006-0613-9726>
- 🌐 <https://orcid.org/0009-0001-6591-9937>
- 🌐 <https://orcid.org/0000-0002-1352-3746>
- 🌐 <https://orcid.org/0009-0001-0517-6895>
- 🌐 <https://orcid.org/0000-0001-6236-465X>

**FORMATO DE CITA APA.**

Morán, M. Cantos, L. Gutiérrez, J. Rodríguez, J. Collantes, M. (2025). *El método fonético en la enseñanza de la lectoescritura en la educación básica elemental*. Revista G-ner@ndo, V°6 (N°1.). 3507 – 3526.

**Resumen**

El presente estudio aborda la efectividad del método fonético como estrategia didáctica para la enseñanza de la lectoescritura en estudiantes de educación básica, con el objetivo de evaluar su impacto en el rendimiento académico comparado con métodos tradicionales. Dado que la lectoescritura es crucial para el desarrollo académico, la inclusión de tecnologías educativas en este proceso resulta fundamental. La investigación se centra en el uso de herramientas digitales como Wordwall y Educaplay, las cuales permiten un aprendizaje más interactivo y adaptado a las necesidades de cada estudiante. La metodología empleada fue de enfoque cuantitativo con diseño preexperimental, realizando una evaluación comparativa entre dos grupos: uno que aplicó el método fonético tradicional y otro que utilizó las herramientas tecnológicas. La muestra consistió en 60 estudiantes de tercer año básico, divididos en grupos control y experimental. Los resultados obtenidos reflejan una mejora significativa en el rendimiento de los estudiantes del grupo experimental, evidenciado por un mayor nivel de comprensión lectora, motivación y precisión en la escritura. Se observó una mayor homogeneidad en los resultados del grupo que empleó las plataformas digitales. En conclusión, las herramientas tecnológicas potenciaron el proceso de enseñanza-aprendizaje, permitiendo a los estudiantes un aprendizaje más dinámico, motivador y personalizado, lo que demuestra su efectividad en el ámbito educativo frente a los enfoques tradicionales.

**Palabras clave:** tecnología educativa; métodos pedagógicos; aprendizaje interactivo; rendimiento académico.

**Abstract**

This study addresses the effectiveness of the phonetic method as a teaching strategy for literacy in elementary education students, aiming to assess its impact on academic performance compared to traditional methods. Since literacy is crucial for academic development, the inclusion of educational technologies in this process is essential. The research focuses on the use of digital tools such as Wordwall and Educaplay, which allow for a more interactive learning experience tailored to each student's needs. The methodology employed was a quantitative approach with a pre-experimental design, conducting a comparative evaluation between two groups: one that applied the traditional phonetic method and another that used technological tools. The sample consisted of 60 third-grade students, divided into control and experimental groups. The results showed a significant improvement in the performance of students in the experimental group, evidenced by a higher level of reading comprehension, motivation, and writing accuracy. Greater homogeneity in the results was observed in the group that used the digital platforms. In conclusion, educational tools enhanced the teaching-learning process, providing students with a more dynamic, motivating, and personalized learning experience, demonstrating their effectiveness in the educational field compared to traditional approaches.

**Keywords:** educational technology; teaching methods; interactive learning; academic performance.

## Introducción

Desde los primeros años de escolarización, aprender a leer y escribir es necesario para el desarrollo académico de los niños. Estas habilidades abren la puerta al conocimiento en todas las materias, la comunicación y el pensamiento crítico. Tener una base sólida en lectoescritura en las etapas iniciales les da a los niños las herramientas necesarias para enfrentarse a desafíos educativos más complejos en el futuro (Rogel et al., 2024).

El método fonético es uno de los enfoques más eficaces para enseñar a los niños a leer y escribir en la educación primaria. Este método se basa en la relación entre los sonidos que pronunciamos (fonemas) y las letras que usamos para escribir (grafemas). Al aprender a asociar cada sonido con su letra correspondiente, los niños pueden leer y escribir palabras de manera más rápida y precisa, lo que les facilita el proceso de aprendizaje (Carpio, 2024)

Además de las estrategias tradicionales, los recursos tecnológicos ofrecen una gran oportunidad para el aprendizaje fonético en la educación primaria. Según, Choez et al. (2024) herramientas como los libros electrónicos con funciones de lectura en voz alta o las aplicaciones de seguimiento del progreso fonético permiten que los niños trabajen de manera independiente y en su propio ritmo. Por su parte Lino-Calle et al. (2023) mencionan que las tecnologías facilitan la práctica, brindando una experiencia más personalizada, ajustándose a las necesidades de cada estudiante. De esta manera, los recursos tecnológicos se convierten en aliados clave para fortalecer las habilidades (Medina et al., 2024).

Una de las herramientas digitales que ha adquirido relevancia en el entorno educativo es Wordwall (Collantes et al., 2024). El uso de esta herramienta en la enseñanza de la lectoescritura ofrece múltiples beneficios. Mejora la competencia lectora, permitiendo a los estudiantes desarrollar habilidades de comprensión, reflexión e interpretación de textos (Bermello & Moya, 2024). Además, su naturaleza interactiva y dinámica motiva a los alumnos, haciendo que el aprendizaje sea más atractivo y participativo. Su versatilidad permite adaptarse a diferentes

---

metodologías, como el aprendizaje basado en proyectos y la evaluación formativa, facilitando la personalización de actividades según las necesidades de cada estudiante (Mina et al., 2024).

Otro de los recursos utilizados es Educaplay, una plataforma educativa que permite a los docentes crear actividades interactivas y personalizadas para enriquecer la experiencia de aprendizaje. A través de herramientas como sopas de letras, crucigramas y videoquizzes, Educaplay fomenta un aprendizaje dinámico y colaborativo. Además, ofrece la posibilidad de descargar las actividades en formato flash, facilitando el acceso sin conexión a internet. Su uso no solo motiva a los estudiantes, sino que también facilita la evaluación continua, permitiendo a los docentes seguir de cerca el progreso de los alumnos y proporcionar retroalimentación constante (Gómez et al., 2025).

A nivel global, en Indonesia, Asrul & Husda (2022) realizaron un estudio con el objetivo de mejorar las habilidades de pronunciación de los estudiantes mediante el uso del método fonético. La metodología aplicada fue la investigación-acción en un aula de clase, realizando dos ciclos después de una fase preliminar. Durante el primer ciclo, la mejora en las habilidades de pronunciación no fue significativa, ya que solo 16 de los 24 estudiantes lograron aprobar el examen con calificaciones satisfactorias. Sin embargo, en el segundo ciclo, 19 estudiantes mostraron una mejora notable en sus habilidades de pronunciación. La conclusión principal del estudio fue que el método fonético contribuyó significativamente a la mejora de las habilidades de pronunciación, aumentando la confianza de los estudiantes para comunicarse en inglés sin la preocupación de cometer errores de pronunciación.

A nivel regional, un estudio en Chile realizado por Alarcón et al. (2021) investigó el desempeño fonético-fonológico de niños de primer año de educación básica de establecimientos educativos públicos y privados. El estudio reveló que los niños de establecimientos municipales presentaron un desempeño significativamente inferior al de los niños de establecimientos

---

privados, con diferencias notables en los ajustes fonético-fonológicos de rasgos, particularmente en las niñas. Este estudio se llevó a cabo en la región del Biobío, en la ciudad de Concepción.

A nivel local, en Ecuador, Baño & Álvarez (2022) aplicaron el método fonético en niños con Trastorno de Déficit de Atención (TDA) sin hiperactividad para mejorar su aprendizaje de la lectura en un contexto intercultural. Utilizaron un enfoque cuasi-experimental, evaluando a un niño de diez años mediante observaciones y fichas de evaluación. Los resultados mostraron mejoras significativas en la lectura, destacando la efectividad del método fonético. Concluyeron que este enfoque es útil para niños con TDA al mejorar sus habilidades lectoras de manera efectiva.

En la Unidad Educativa César Quimis, uno de los principales problemas de la lectoescritura en los niños de tercer año básico radica en la dificultad para asociar los sonidos con sus respectivas letras, lo que genera problemas en la fluidez lectora y en la escritura correcta de palabras. Muchos estudiantes presentan deficiencias en la comprensión lectora, lo que afecta su capacidad para interpretar y organizar ideas de manera efectiva. Además, la falta de motivación y el enfoque tradicional en la enseñanza dificultan el aprendizaje activo y participativo. Esto se ve reflejado en un rendimiento académico disperso, donde algunos niños logran avances, mientras que otros continúan luchando con las bases de la lectoescritura.

Para bordar esta situación, se propuso la siguiente pregunta científica ¿Cómo las herramientas tecnológicas pueden mejorar el rendimiento académico de los estudiantes en actividades de lectoescritura, en comparación con métodos tradicionales?

Para abordar la pregunta planteada, se estableció el siguiente objetivo: Analizar cómo las herramientas tecnológicas como Wordwall y Educaplay afectan el rendimiento académico de los estudiantes de tercer año básico en el área de lectoescritura, y comparar esos resultados con los obtenidos a través de métodos de enseñanza tradicionales.

---

## **Métodos y Materiales.**

El enfoque de este estudio fue cuantitativo, debido a que se buscó evaluar el impacto del Método Fonético en el aprendizaje de la lectoescritura de los estudiantes del tercer año básico de la Unidad Educativa César Quimis. El diseño fue preexperimental, lo que permitió observar los efectos del método en un contexto controlado sin intervenir en el entorno educativo natural. Este tipo de diseño es adecuado para estudiar fenómenos educativos sin manipular variables externas que pudieran alterar los resultados.

El tipo de estudio fue descriptivo, ya que se analizó las características del aprendizaje fonético de los estudiantes y cómo este afectaba su capacidad lectora y escritora. Además, se emplearon métodos teóricos analíticos-sintéticos, que permitieron descomponer los resultados en sus componentes básicos para luego integrarlos y obtener conclusiones a partir de los datos obtenidos durante el proceso educativo (Pinargote et al., 2024).

El análisis de los datos se realizó mediante el software Jamovi (Lino, et al., 2024) empleando el método estadístico matemático descriptivo para describir los resultados obtenidos. Asimismo, se aplicaron técnicas inferenciales para determinar si los cambios observados en las habilidades de lectoescritura eran significativos y podían ser atribuidos al uso del método fonético, asegurando que los resultados fueran generalizables a otros contextos educativos similares.

La población estudiada estuvo conformada por 60 estudiantes del tercer año básico de la Unidad Educativa César Quimis, representando un grupo de primaria que participó en el estudio. La muestra fue no probabilística, seleccionada a partir de criterios específicos, y se dividió en dos grupos de 30 estudiantes cada uno. Uno de los grupos fue el grupo control, el cual recibió la enseñanza tradicional del método fonético, mientras que el otro grupo fue el grupo experimental, que utilizó herramientas digitales como Wordwall y Educaplay para aprender el método fonético.

---

Este tipo de muestreo se empleó debido a que no se aplicó un muestreo aleatorio, pero se buscó obtener un grupo representativo para las observaciones.

Durante el proceso de recolección de datos, se realizaron observaciones directas en el aula, lo que permitió obtener información valiosa sobre la interacción de los estudiantes con las actividades fonéticas. Se utilizó una combinación de recursos tradicionales y tecnológicos para medir el avance de los estudiantes, incluyendo el uso de Wordwall en el grupo experimental.

### **Actividades 1**

Objetivo: Comprender el uso correcto de la letra "m" antes de las letras "p" y "b" en la escritura.

Método: Trabajo colaborativo.

#### **Tarea Método Fonético Tradicional 1 (MFT1)**

Base orientadora de la actividad: Los estudiantes se dividirán en grupos de 2. La docente dará instrucciones para la realización de las actividades 1 y 2, relacionadas con el uso de la "m" antes de las letras "p" y "b", en el libro de texto de Lengua de tercer año básico pág. 40. El tiempo propuesto para la actividad es de 45 minutos. Al final, los estudiantes compartirán los resultados con sus compañeros de aula, explicando los patrones y reglas que han aprendido sobre la "m" antes de la "p" y la "b".

#### **Tarea 1 utilizando Wordwall (TW1)**

Base orientadora de la actividad: Se dividirán los estudiantes en grupos de 2. La docente dará instrucciones para realizar las actividades 1 y 2, enfocadas en el uso de la "m" antes de "p" y "b", de las páginas correspondientes del libro de texto de Lengua de 3er EGB. El tiempo para la actividad será de 45 minutos.

#### **Actividad en clase:**

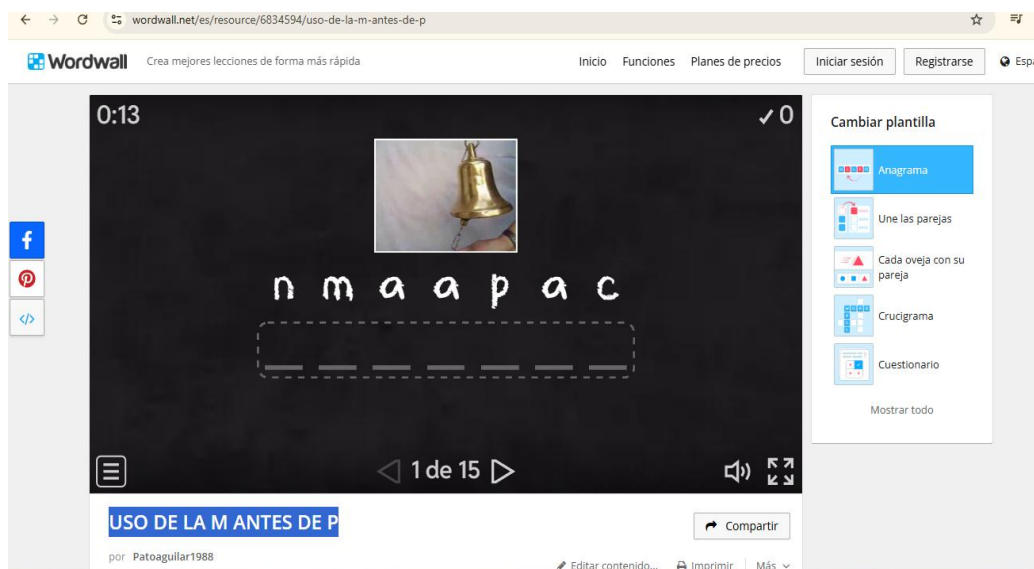
---

1. **Reconocimiento fonético de "m" antes de "p" y "b":** Los estudiantes identificarán palabras en el libro de texto que contengan la "m" antes de "p" y "b" (ejemplos: "tímpano", "bombilla", "lámpara", "embudo"). Luego, leerán las palabras en voz alta, enfocándose en la pronunciación fonética del sonido /m/ antes de las letras "p" y "b". Se corregirán posibles errores de pronunciación, y los estudiantes deberán repetir las palabras hasta lograr una pronunciación clara.
  2. **Clasificación y escritura fonética:** Los estudiantes escribirán en sus cuadernos las palabras con "m" antes de "p" y "b". Luego, clasificarán las palabras según el tipo de sonido (por ejemplo: palabras con "mp" como en "tímpano" y "mb" como en "bombilla"). La docente dará apoyo en la correcta escritura y la asociación fonética entre los sonidos de la "m" y las letras "p" y "b".
  3. **Práctica de escritura guiada:** La docente dictará oraciones que contengan palabras con "m" antes de "p" y "b" (por ejemplo: "La lámpara está sobre la mesa" o "El timbre suena fuerte"). Los estudiantes escribirán las oraciones, asegurándose de usar correctamente la "m" antes de "p" y "b", siguiendo el patrón fonético observado.
  4. **Juego fonético:** Los estudiantes realizarán un **juego fonético** con palabras que contengan "m" antes de "p" y "b". Se les presentarán varias imágenes o tarjetas con palabras y deberán identificar rápidamente si la palabra contiene "m" antes de "p" o "b", pronunciándola correctamente y escribiéndola en su cuaderno.
  5. **Refuerzo fonético y rimas:** En parejas, los estudiantes crearán rimas con palabras que contengan la "m" antes de "p" y "b". Luego, leerán las rimas en voz alta, enfatizando la correcta pronunciación de los fonemas y compartiéndolas con el grupo.
-

### Actividad complementaria en casa:

**Uso de Wordwall:** En casa, los estudiantes reforzarán lo aprendido sobre el uso de la "m" antes de "p" y "b" utilizando la herramienta Wordwall. La docente proporcionará un enlace a un recurso interactivo creado en Wordwall, donde los estudiantes podrán practicar mediante juegos fonéticos que les permitirán reconocer y escribir correctamente las palabras que contienen la "m" antes de las letras "p" y "b". El uso de Wordwall permite que los estudiantes realicen actividades de manera lúdica e interactiva, reforzando la asociación entre sonido y letra.

**Figura 1.** *Recurso tecnológico Wordwall uso de la m antes de p*



Fuente. [Wordwall.net](https://www.wordwall.net)

### Actividad 2

Objetivo: Comprender el uso correcto de la letra "b" antes de las letras "r" y "l" en la escritura.

Método: Trabajo colaborativo.

### **Tarea Método Fonético Tradicional 2 (MFT2)**

Base orientadora de la actividad: Los estudiantes se dividirán en grupos de 2. La docente dará instrucciones para la realización de las actividades 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, y 8, relacionadas con el uso de la "b" antes de "r" y "l", en el libro de texto de Lengua de tercer año básico (págs. 41-42). El tiempo propuesto para la actividad es de 45 minutos. Al final, los estudiantes compartirán los resultados con sus compañeros de aula, explicando los patrones y reglas que han aprendido sobre el uso de la "b" antes de la "r" y la "l".

### **Tarea 2 utilizando Educaplay (TW2)**

Base orientadora de la actividad: Se dividirán los estudiantes en grupos de 2. La docente dará instrucciones para realizar las actividades 1 y 2, enfocadas en el uso de la "b" antes de "r" y "l", de las páginas correspondientes del libro de texto de tercer EGB. El tiempo para la actividad será de 45 minutos.

Actividad en clase:

1. Reconocimiento fonético de "b" antes de "r" y "l": Los estudiantes identificarán palabras en el libro de texto que contengan la "b" antes de "r" y "l" (ejemplos: "brillo", "broma", "blanco", "burlar"). Luego, leerán las palabras en voz alta, enfocándose en la pronunciación fonética del sonido /b/ antes de las letras "r" y "l". Se corregirán posibles errores de pronunciación, y los estudiantes deberán repetir las palabras hasta lograr una pronunciación clara.
  2. Clasificación y escritura fonética: Los estudiantes escribirán en sus cuadernos las palabras con "b" antes de "r" y "l". Luego, clasificarán las palabras según el tipo de sonido (por ejemplo: palabras con "br" como en "brillo" y "bl" como en "blanco"). La docente dará apoyo en la correcta escritura y la asociación fonética entre los sonidos de la "b" y las letras "r" y "l".
-

3. Práctica de escritura guiada: La docente dictará oraciones que contengan palabras con “b” antes de “r” y “l” (por ejemplo: “El brillo de la estrella es increíble” o “La broma fue muy graciosa”). Los estudiantes escribirán las oraciones, asegurándose de usar correctamente la “b” antes de “r” y “l”, siguiendo el patrón fonético observado.
4. Juego fonético: Los estudiantes realizarán un juego fonético con palabras que contengan “b” antes de “r” y “l”. Se les presentarán varias imágenes o tarjetas con palabras y deberán identificar rápidamente si la palabra contiene “b” antes de “r” o “l”, pronunciándola correctamente y escribiéndola en su cuaderno.
5. Refuerzo fonético y rimas: En parejas, los estudiantes crearán rimas con palabras que contengan la “b” antes de “r” y “l”. Luego, leerán las rimas en voz alta, enfatizando la correcta pronunciación de los fonemas y compartiéndolas con el grupo

**Actividad complementaria en casa:** En casa, los estudiantes reforzarán lo aprendido sobre el uso de la “b” antes de “r” y “l” utilizando la herramienta Educaplay. La docente proporcionará un enlace a un recurso interactivo, donde los estudiantes podrán practicar mediante una sopa de letras, que les permitirá reconocer y escribir correctamente las palabras que contienen la “b” antes de las letras “r” y “l”.

**Figura 2.** Recurso tecnológico Educaplay uso de la b antes de r y l



Fuente. [Educaplay.com](https://www.educaplay.com)

## Análisis de Resultados

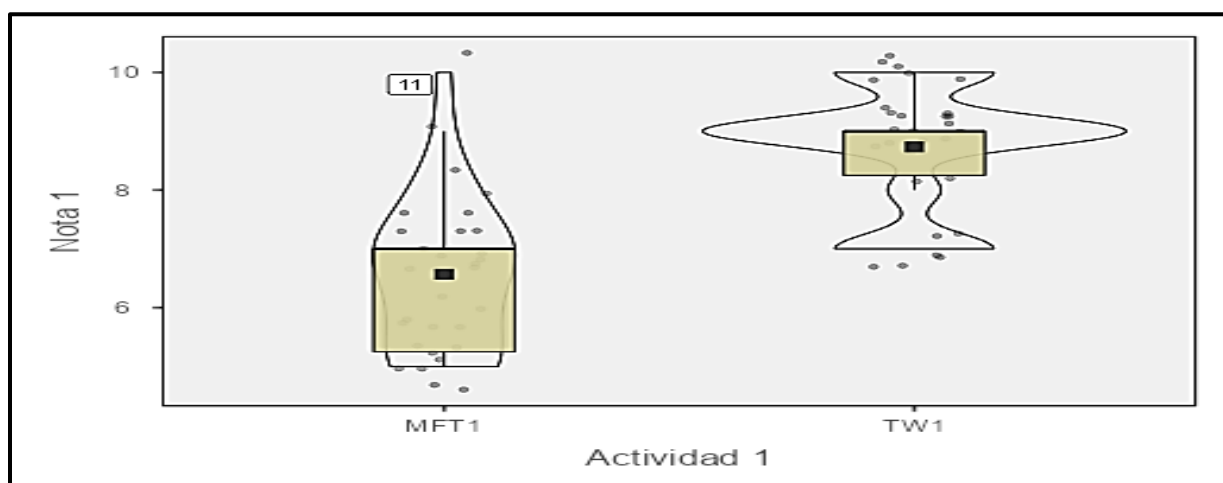
A continuación, se muestran los resultados obtenidos de las actividades llevadas a cabo.

**Tabla 1.** Estadística descriptiva entre MFT1 vs TW1

| Actividad |      | N  | Media | Mediana | DE   | Mínimo | Máximo |
|-----------|------|----|-------|---------|------|--------|--------|
| 1         |      |    |       |         |      |        |        |
|           | Nota |    |       |         |      |        |        |
|           | MFT1 | 30 | 6.57  | 7       | 1.3  | 5      | 10     |
|           | TW1  | 30 | 8.73  | 9       | 1.01 | 7      | 10     |

**Fuente.** Elaboración propia.

**Figura 3.** Gráfica de violín, cajas y bigotes entre MFT1 vs TW1



**Fuente.** Elaboración propia.

La actividad MFT1 muestra que los estudiantes obtuvieron una media de 6.57, con una mediana de 7. Esto indica que la mayoría de los estudiantes se agruparon alrededor de una calificación de 7, aunque algunos lograron resultados más bajos o más altos. La desviación estándar de 1.3 sugiere que las calificaciones de los estudiantes estuvieron algo dispersas, pero

dentro de un rango razonable. Los valores extremos en la actividad MFT1 fueron de 5 (el valor mínimo) y 10 (el valor máximo), lo que refleja una distribución de resultados en la que hubo estudiantes con puntuaciones cercanas al mínimo y otros alcanzando la calificación más alta.

Por otro lado, en la actividad TW1, los estudiantes alcanzaron una media significativamente más alta de 8.73, con una mediana de 9. Esto muestra que en promedio, los estudiantes tuvieron un desempeño superior en esta actividad en comparación con la actividad MFT1. La desviación estándar de 1.01 es más baja que la de MFT1, lo que indica que las calificaciones estuvieron más concentradas en torno a la media. Los valores extremos fueron 7 como valor mínimo y 10 como valor máximo, lo que sugiere que no hubo estudiantes con calificaciones extremadamente bajas en esta actividad.

La prueba T para muestras independientes se utiliza para comparar las medias de dos grupos independientes y determinar si hay una diferencia estadísticamente significativa entre ellas. A continuación, se presenta el planteamiento y explicación de la hipótesis en base a los resultados proporcionados en la imagen.

#### **Planteamiento de la hipótesis:**

- Hipótesis Nula ( $H_0$ ): La hipótesis nula establece que no hay diferencia significativa entre las medias de las dos actividades (MFT1 y TW1). Matemáticamente, esto se expresa como:  $H_0: \mu_{m \times 1} = \mu_{t \times 1}$ , es decir, las medias de los dos grupos son iguales.
- Hipótesis Alternativa ( $H_a$ ): La hipótesis alternativa establece que sí existe una diferencia significativa entre las medias de las dos actividades. Matemáticamente, esto se expresa como:  $H_a: \mu_{m \times 1} \neq \mu_{t \times 1}$ , es decir, las medias de los dos grupos no son iguales.

**Tabla 2.** Prueba T para Muestras Independientes

---

|        |         | Estadístico | gl | p      |
|--------|---------|-------------|----|--------|
| Nota 1 | T de    | -7.18       | 58 | < .001 |
|        | Student |             |    |        |

---

*Nota.*  $H_a \mu_{MFT1} \neq \mu_{TW1}$

El valor t obtenido de -7.18 y el valor de  $p < 0.001$  indican que hay una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de las dos actividades, MFT1 y TW1. El signo negativo del valor t sugiere que la media de la actividad MFT1 es menor que la de TW1, lo cual se alinea con los resultados previos que muestran un mejor rendimiento en la actividad TW1. Dado que el valor de p es mucho menor que el umbral de 0.05, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) que afirmaba que no existía diferencia entre las medias, aceptando así la hipótesis alternativa ( $H_a$ ) que indica que las medias de los dos grupos son significativamente diferentes. Esto sugiere que el uso de Wordwall (TW1) tuvo un impacto positivo en el rendimiento de los estudiantes en comparación con el enfoque tradicional (MFT1).

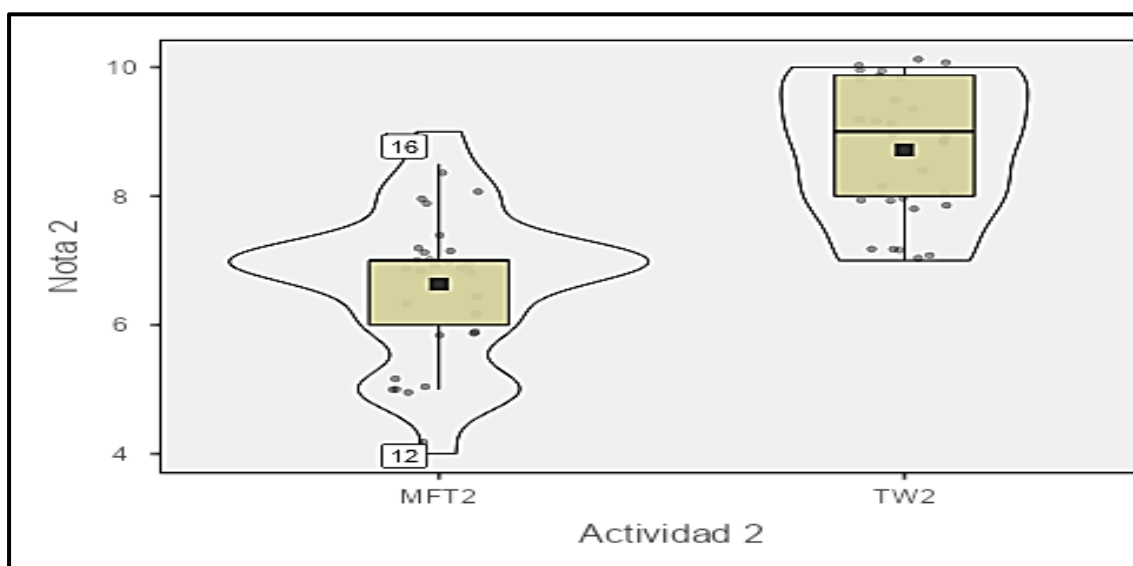
Al comparar ambos métodos, se observa una diferencia clara en el rendimiento promedio de los estudiantes entre la actividad MFT1 y la actividad TW1, tal como se presenta en los resultados del estudio de Lino et al. (2024), quienes afirman que el uso de tecnologías interactivas y gamificación en el proceso educativo tiene un impacto positivo en el rendimiento de los estudiantes, mejorando la motivación y facilitando un aprendizaje más dinámico. Esta diferencia en los resultados podría estar estrechamente relacionada con el tipo de método de enseñanza utilizado en cada actividad. MFT1 se basó en un enfoque tradicional, en el que la instrucción se dio de manera directa, con un aprendizaje más pasivo por parte de los estudiantes. Según Espinoza-Freire (2022), los métodos tradicionales tienden a generar un aprendizaje más rígido, donde la interacción entre los estudiantes y los contenidos es limitada, lo que puede resultar en una mayor dispersión en los resultados de los estudiantes.

Por otro lado, la actividad TW1 utilizó la herramienta Wordwall, que introdujo un enfoque más interactivo y atractivo. Este tipo de actividades tecnológicas, como señalan Collantes-Lucas & Aroca-Fárez (2024), fomentan un aprendizaje activo, donde los estudiantes reciben información de manera pasiva, que se ven motivados a participar en actividades que permiten la retroalimentación inmediata y el refuerzo de conceptos en un formato más dinámico. Además, la gamificación, componente fundamental de TW1, ha demostrado ser un factor importante para mejorar la motivación de los estudiantes, tal como lo destaca Ayala et al. (2023), quien resalta que el uso de juegos y actividades lúdicas en el aula promueve una mayor implicación de los estudiantes en su propio aprendizaje.

**Tabla 3.** Estadística descriptiva entre MFT3 vs TW3

|        | Actividad 2 | N  | Media | Mediana | DE   | Mínimo | Máximo |
|--------|-------------|----|-------|---------|------|--------|--------|
| Nota 2 | MFT2        | 30 | 6.63  | 7.00    | 1.16 | 4.00   | 9.00   |
|        | TW2         | 30 | 8.72  | 9.00    | 1.07 | 7.00   | 10.00  |

**Fuente.** Elaboración propia.



**Figura 4.** Gráfica de violín, cajas y bigotes entre MFT2 vs TW2

**Fuente.** Elaboración propia.

En cuanto a la actividad MFT2, los resultados indican que los estudiantes alcanzaron una media de 6.63, con una mediana de 7.00. Esto muestra que la mayoría de los estudiantes tuvieron un rendimiento cercano a la media, aunque algunos de ellos presentaron calificaciones más bajas. La desviación estándar fue de 1.16, lo que indica una ligera dispersión en las calificaciones de los estudiantes, aunque dentro de un rango moderado. Los valores extremos fueron 4.00 como mínimo y 9.00 como máximo, lo que refleja que hubo estudiantes que obtuvieron puntuaciones bastante bajas, pero también algunos alcanzaron casi la calificación más alta.

En contraste, la actividad TW2 presentó una media de 8.72, significativamente más alta que la de MFT2, lo que indica un mejor rendimiento general en esta actividad. La mediana de 9.00 sugiere que la mayoría de los estudiantes en TW2 obtuvieron calificaciones altas, muy cercanas al máximo. La desviación estándar fue de 1.07, ligeramente más baja que la de MFT2, lo que implica que los resultados fueron más homogéneos, con menos variabilidad entre las puntuaciones de los estudiantes. Los valores extremos fueron 7.00 como mínimo y 10.00 como máximo, lo que indica que no hubo estudiantes con calificaciones extremadamente bajas, y la mayoría de los estudiantes alcanzaron calificaciones cercanas al máximo.

### Hipótesis

- Hipótesis Nula ( $H_0$ ):  $H_0: \mu_{m \times 2} = \mu_{t \times 2}$ , es decir, no hay diferencia significativa entre las medias de las dos actividades (MFT2 y TW2).
- Hipótesis Alternativa ( $H_a$ ):  $H_a: \mu_{m \times 2} \neq \mu_{t \times 2}$ , es decir, hay una diferencia significativa entre las medias de las dos actividades (MFT2 y TW2).

**Tabla 4.** Prueba T para Muestras Independientes

|        |              | Estadístico | gl   | p      |
|--------|--------------|-------------|------|--------|
| Nota 2 | T de Student | -7.23       | 58.0 | < .001 |

Nota.  $H_a \mu_{MFT2} \neq \mu_{TW2}$

El resultado de la prueba T de Student muestra un valor de  $t = -7.23$  con  $p < 0.001$ , lo que indica que existe una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de las actividades MFT2 y TW2. El valor negativo de  $t$  sugiere que los estudiantes en MFT2 obtuvieron, en promedio, calificaciones más bajas que en TW2, lo cual es coherente con los resultados previos que mostraron un mejor rendimiento en la actividad con Wordwall. Dado que el valor de  $p$  es mucho menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), concluyendo que el rendimiento de los estudiantes en TW2 es significativamente mejor que en MFT2, lo que podría atribuirse al enfoque interactivo y motivante proporcionado por la plataforma tecnológica utilizada en TW2.

Asimismo, podemos señalar que el uso de otras herramientas como Educaplay también contribuyó al proceso de aprendizaje, complementando el enfoque de Wordwall. Esta herramienta, al ser igualmente interactiva, permitió a los estudiantes practicar de manera más dinámica, reforzando el aprendizaje mediante juegos y actividades que hicieron el proceso educativo más atractivo. De acuerdo con, Estupiñán et al. (2024) al integrar plataformas tecnológicas en las actividades, los estudiantes no solo mejoraron su rendimiento, sino que también se mantuvieron más motivados y activos en su aprendizaje, lo que, como se observa, resultó en un rendimiento académico superior en comparación con las actividades tradicionales.

### **Conclusiones**

Se concluye que el uso de herramientas tecnológicas como Wordwall y Educaplay tiene un impacto positivo en el rendimiento académico de los estudiantes de tercer año básico en el área de lectoescritura. Los resultados obtenidos demuestran que, en comparación con los métodos tradicionales, el uso de estas plataformas interactivas favoreció una mayor comprensión y motivación en los estudiantes, lo que se reflejó en un mejor desempeño y una mayor homogeneidad en los resultados. Estas herramientas proporcionan un enfoque más dinámico y personalizado, lo que facilita el aprendizaje y mejora las habilidades lectoras y escriturales de los estudiantes.

---

### Referencias bibliográficas

- Alarcón, E., León, H., Soto, J., & Sáez, K. (2021). Ajustes fonético-fonológicos en niños de primer año de educación básica provenientes del sistema educativo público y privado. Incidencia del sexo y el tipo de establecimiento educacional al que asisten. *Boletín de Filología*, 56(1), 237–262. <https://www.scielo.cl/pdf/bfilol/v56n1/0718-9303-bfilol-56-1-00237.pdf>
- Asrul, N., & Husda, A. (2022). Enhancing Pronunciation Skills Through Phonetic Method. *AL-ISHLAH: Jurnal Pendidikan*, 14(3), 4167–4176. <https://doi.org/10.35445/alishlah.v14i3.394>
- Ayala, J., Castillo, P., López, R., & Tapia, T. (2023). Transformación de la comprensión lectora desde la analítica del aprendizaje con el uso de la plataforma interactiva. *MQRInvestigar*, 7(4), 2429–2448. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.7.4.2023.2>
- Baño, M., & Álvarez, M. (2022). Aprendizaje de la lectura en niños con trastorno de déficit de atención sin hiperactividad: un análisis de caso con el método fonético en Instituciones Interculturales Learning. 593 *Digital Publisher CEIT*, 7(2), 53–62. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8499397>
- Bermello, M., & Moya, L. (2024). El uso de la Herramienta Wordwall como aprendizaje activo en la asignatura Lengua y Literatura en la educación básica. *Boletín Científico Ideas y Voces*, 4(3), 241–259. <https://ciciap.org/ideasvoces/index.php/BCIV/article/view/172>
- Carpio, R. (2024). Application of the phonetic method for the interactive teaching of reading - writing in second grade basic school children Aplicación del método fonético para la enseñanza interactiva de la lecto - escritura en niños de segundo grado de básica Resumen. *MQRInvestigar*, 8(2), 4287–4304.
-

<https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.2.2024.4287-4304>

Choez, L., Menéndez, J., & Lino, V. (2024). Estrategia pedagógica para contribuir las habilidades docentes en la asignatura de Lengua y Literatura. *MQRInvestigar*, 8(2), 4305–4319. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.2.2024.4305-4319>

Collantes-Lucas, M. A., & Aroca-Fárez, A. E. (2024). Aprendizaje lúdico en la era digital apoyado por las TIC en niños de 4 a 5 años. *MQRInvestigar*, 8(2), 596–620. <https://doi.org/10.56048/mqr20225.8.2.2024.596-620>

Collantes, M., Rogel, C., & Cobeña, M. (2024). Estrategia Didáctica para la Enseñanza de Matemáticas en Educación Inicial II : Integración de Wordwall. *MQRInvestigar*, 8(3), 5340–5362. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.3.2024.5340-5362>

Espinoza-Freire, E. E. (2022). Aprendizaje por descubrimiento Vs aprendizaje tradicional. *Revista Transdisciplinaria de Estudios Sociales y Tecnológicos*, 2(1), 73–81. <https://doi.org/10.58594/rtest.v2i1.38>

Estupiñan, A., Blanco, C., & Inca, G. (2024). Aprendizaje interactivo de fracciones utilizando Wordwall: una herramienta lúdica para la comprensión matemática. *MQRInvestigar*, 8(3), 3154–3170. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.3.2024.3154-3170>

Gómez, R., Solano, D., Ramón, M., & Celi, G. (2025). Use of the interactive tool Educaplay in the teaching-learning process in Higher Education. *Dominio de Las Ciencias*, 11(1), 2568–2582. <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/4311>

Lino-Calle, V., Barberán-Delgado, J., Lopez-Fernández, R., & Gómez-Rodríguez, V. (2023). Analítica del aprendizaje sustentada en el Phet Simulations como medio de enseñanza en la asignatura de Física. *Journal Scientific MQRInvestigar*, 7(3), 2297–

---

2322. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.7.3.2023.2297-2322>

Lino, V., Carvajal, D., Muñoz, J., & Intriago, Y. (2024). Jamovi como herramienta para el análisis de datos en la asignatura de estadística y diseño de experimentos. *Revista Alcance*, 7(1), 73–83. <https://doi.org/10.47230/ra.v7i1.62>

Lino, V., Carvajal, D., Sornoza, D., Vergara, J., & Intriago, Y. (2024). Jamovi, the technological tool for analyzing and interpreting data in civil engineering projects. *Innovaciones Educativas*, 26(41), 151–165. <https://doi.org/10.22458/ie.v26i41.5145>

Medina, M., Pin, J., Chinga, R., & Lino, V. (2024). Wordwall como herramienta de apoyo en el refuerzo pedagógico de Ciencias Naturales. *Polo Del Conocimiento*, 9(3), 1118–1136. <https://bit.ly/4bv9fR4>

Mina, C., Paredes, X., Santamaria, T., & Tapia, B. (2024). Wordwall como herramienta didáctica para fortalecer el aprendizaje de matemáticas. *Revista Minerva*, 5(8), 1–19. <https://revistas.ug.edu.ec/index.php/minerva/article/view/21/27>

Pinargote, J., Lino, V., & Vera, B. (2024). Python en la enseñanza de las Matemáticas para estudiantes de nivelación en Educación Superior. *MQRInvestigar*, 8(3), 3966–3989. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.3.2024.3966-3989>

Rogel, C., De La O Pozo, R., Alejandro, M., Orta, I., & Collantes, M. (2024). Uso de juegos tecnológicos para fomentar el pensamiento lógico-matemático en niños de 4 a 5 años. *Revista Científica Multidisciplinar G-Ner@ndo*, 5(2), 1526–1550. <https://doi.org/10.60100/rcmg.v5i2.247>

---