

La participación ciudadana en la Gobernanza Territorial del Gobierno Autónomo descentralizado del Cantón Manta, Provincia De Manabí, periodo 2022-2023.
Citizen participation in the territorial Governance of the de Centralized Autonomous government of the Manta Canton, Manabi Province, period 2022-2023.
Pico Meza Carmen Monserrate, Xavier Alfredo Cobeña Andrade.

Resumen

La gobernanza territorial se fundamenta en la interacción entre actores territoriales a fin de lograr una gestión participativa, eficiente y transparente. El propósito de este artículo es analizar el nivel de participación de la ciudadanía en el proceso de gobernanza territorial del Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Manta, provincia de Manabí, entre 2022-2023. Se utilizó un diseño no experimental de corte transversal, con un alcance descriptivo y enfoque mixto, la investigación de campo fue dividida en tres fases: identificación de mecanismos de participación ciudadana, descripción de procesos de gobernanza y determinación de la percepción del cumplimiento de criterios de participación. Se emplearon métodos analíticos y sintéticos, así como entrevista y encuestas para comprender el nivel de participación de los ciudadanos en la gestión territorial del municipio en estudio. Los resultados muestran una activa participación del público a través de consultas públicas, la formación de veedurías ciudadanas y consejos consultivos, reflejando interés en la transparencia y la inclusión en decisiones. Aunque la mayoría de los actores territoriales percibe que se cumplen los criterios de participación ciudadana existen diferencias entre actores públicos y sociales. Se concluye que el nivel de participación ciudadana corresponde al "poder delegado", implicando colaboración efectiva entre la entidad pública y la ciudadanía. Sin embargo, se observa una subutilización de los mecanismos de participación, generando desigualdades en el conocimiento y atención a los requerimientos de la población.

Palabras clave: Gobernanza territorial, participación ciudadana, actores territoriales.

Abstract

In order to achieve transparent, effective, and participatory administration, territorial governance is predicated on the interaction between territorial actors. This article's goal is to examine the degree of public participation in the Decentralized Autonomous Government of the Manta canton, province of Manabí's territorial governance process between 2022 and 2023. The field research was organized into three stages using a non-experimental cross-sectional design, descriptive scope, and mixed methodology: identifying mechanisms for citizen participation, describing governance procedures, and assessing perceptions of stakeholder compliance. Surveys, interviews, and analytical and synthetic approaches were employed to determine the extent of public involvement in the municipality under study's territorial management. The findings demonstrate the active involvement of the public in decision-making processes, as evidenced by the creation of advisory councils, public consultations, and citizen oversight committees. Public and social actors diverge, even if most territorial players believe that the requirements for citizen engagement are satisfied. The conclusion is that there is a positive correlation between the degree of citizen participation and "delegated power," indicating that the public institution and the citizens work together effectively. On the other hand, underutilization of participation mechanisms is noted, leading to disparities in awareness and focus on the needs of the community.

Keywords: Territorial governance, citizen participation, territorial actors.

**CIENCIA E INNOVACIÓN EN
DIVERSAS DISCIPLINAS
CIENTÍFICAS.**

**Julio - Diciembre, V°5-N°2;
2024**

- ✓ **Recibido:** 15/08/2024
- ✓ **Aceptado:** 26/08/2024
- ✓ **Publicado:** 31/12/2024

PAIS

- Ecuador, Portoviejo.
- Ecuador, Portoviejo
-

INSTITUCION

- Universidad Técnica de Manabí
- Universidad Técnica de Manabí

- **CORREO:**

- ✉ cpico1278@utm.edu.ec
- ✉ xcobenaf@flacso.edu.ec

ORCID:

- <https://orcid.org/0009-0001-2147-9976>
- <https://orcid.org/0000-0002-2558-5397>

- **FORMATO DE CITA APA.**

Pico, C. Cobeña, X.. (2024). *La participación ciudadana en la Gobernanza Territorial del Gobierno Autónomo descentralizado del Cantón Manta, Provincia De Manabí, periodo 2022-2023.* G-ner@ndo, V°5 (N°2). 830 – 852.

Introducción

La gobernanza territorial se ha convertido en un tema fundamental para que los procesos de desarrollo se lleven a cabo con éxito en diversas regiones del mundo. Como señala Flores Ruiz et al. (2022), la forma en que se gestionan los asuntos públicos y privados a nivel local desempeña un papel importante en el progreso de las comunidades y su bienestar general. Un modelo de gobernanza adecuado puede fomentar un manejo más equitativo y respetuoso con el medio ambiente de los conjuntos territoriales., mientras que una gestión inadecuada puede conducir a desafíos y obstáculos importantes. Se han identificado diversos desafíos relacionados con la gobernanza territorial, según los hallazgos del estudio de Garavito (2018), realizado en las zonas montañosas de Chingaza y Sumapaz-Cruz Verde de Colombia, uno de los retos principales es la casi completa falta de interés de las partes privadas involucradas en el sector productivo, lo que dificulta la participación y el diálogo sobre cómo se toman decisiones. Esto puede llevar a una desvinculación de debates cruciales que buscan un manejo más democrático y sostenible de los recursos locales. Por otro lado, la situación en Perú, según Caldas Jara et al. (2021), también muestra deficiencias en la gobernanza territorial. Uno de los aspectos negativos destacados es la débil coordinación y articulación entre los diversos participantes en el proceso de gobernanza. Esta falta de colaboración puede afectar negativamente la ejecución de políticas gubernamentales y reducir la eficiencia en la resolución de problemas locales. En el contexto nacional, Bravo (2018) analiza las variables de la gobernanza territorial en el Ecuador, donde destaca tres aspectos clave: el poco fortalecimiento institucional, lo que impide una administración efectiva de los recursos y servicios locales; la falta de valoración de los procesos de rendición de cuentas, lo que puede resultar en una gestión poco transparente y sin responsabilidad; y, por último, la falta de atención a los mecanismos institucionales que fomentan la participación de los ciudadanos, lo que podría marginar las voces de la población local en la toma de decisiones que tienen un impacto en su vida personal. Con la Constitución de la República del Ecuador (2008) se inicia un proceso de descentralización de atribuciones con el

objetivo de fortalecer la visión a largo plazo del progreso sostenible, solidario y equitativo en todo el país. En este marco, Manta, como Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) municipal, asume un papel crucial en la dirección del desarrollo territorial. Según García-Moreira y Castro-Mero (2021), el GAD municipal de Manta emplea sistemas para tomar decisiones que involucran a sus ciudadanos y actores locales, promoviendo participación de los ciudadanos en la formulación de políticas públicas y proyectos de desarrollo. En este contexto el estudio tiene como objetivo analizar el nivel de participación de los ciudadanos en los procedimientos para la gobernanza territorial del GAD Manta durante el periodo 2022-2023, para lo que se proponen como metas específicas: identificar los mecanismos de participación ciudadana implementados, describir los procesos de gobernanza territorial y conocer la percepción del cumplimiento de los requisitos para la participación de los ciudadanos en mencionados procesos.

Gobernanza territorial

Implica administrar y gobernar un territorio específico con el objetivo de construir un futuro compartido mediante la negociación, discusión y deliberación con diferentes actores territoriales (Caldas Jara et al., 2021). De manera similar, Glückler et al. (2019) afirma que involucra modelos y técnicas para coordinar la acción colectiva en condiciones de creación de intereses y distribución de recursos hacia objetivos compartidos legítimos y consensuados. Adicionalmente, Chia y Torre (2020) afirman que la gobernanza territorial permite la coordinación de los actores territoriales, no únicamente para establecer metas compartidas, sino también para llevar a cabo sus elecciones y evaluar sus resultados, mismos que ayudarán a completar sus proyectos. En base a lo expuesto, este tipo de gobernanza persigue el progreso sostenible y una mejor calidad de vida en un territorio determinado, involucrando a diversos actores y niveles de gobierno, fomentando la participación de la ciudadanía, la inclusión social y la gestión integrada del territorio. Además, fomenta la descentralización y cooperación entre los diferentes actores, con énfasis en rendición de cuentas y la transparencia.

Actores territoriales

Ubilla-Bravo (2020) clasifica como actores intervinientes a los participantes del ámbito público a nivel nacional, regional y local, junto con consultores, empresarios y residentes. En términos de jurisdicción el autor menciona que los participantes a nivel nacional y regional poseen mayor influencia por cuanto poseen la facultad de decisión sobre la estrategia y la metodología de aplicación en planes territoriales, mientras que los participantes locales ejercen menor influencia y participación en el progreso de los mismos, por otro lado, los consultores, empresarios y habitantes tienden a ser más receptivos y adoptan las condiciones establecidas por los niveles superiores.

Bajo este marco, en los gobiernos autónomos descentralizados, los actores territoriales son diversas entidades e individuos involucrados en la administración y la toma de decisiones en el ámbito local y regional. Estos actores incluyen los propios Gobiernos Autónomos Descentralizados (municipales, provinciales o parroquiales), los concejos municipales, el alcalde, instituciones de la sociedad civil, el sector empresarial, y la ciudadanía en general.

Planificación colaborativa en los procesos de gestión territorial

El modelo de gobernanza territorial se fundamenta en la cooperación y el involucramiento de distintos participantes territoriales en la planificación y administración conjunta del territorio (Ravagnan et al., 2022). Este enfoque se alinea con los principios de la planificación colaborativa, que busca involucrar a una variedad de partes interesadas en procesos de negociación y diálogo para alcanzar acuerdos consensuados sobre el desarrollo y la gestión del territorio (Bjørgen et al., 2021). A nivel global, distintas comunidades y entidades gubernamentales han implementado estrategias de gobernanza territorial para abordar desafíos locales, promover el desarrollo sostenible y fomentar la inclusión de la ciudadanía en el proceso de definir políticas, como ejemplos podemos mencionar:

En la región no costera de la Mata Atlántica brasileña, específicamente en el Corredor de Biodiversidad del Río Paraná, se implementó un proceso de gobernanza territorial desde 2010, centrado en la Red Gestora, misma que funcionó como instrumento de gobernanza para la conservación de la diversidad biológica (Palhuk et al., 2024).

La formación de Equipos de Acción Local en el contexto del programa LEADER busca descentralizar la toma de decisiones y fortalecer el involucramiento de las comunidades locales en el proceso de formulación de políticas y proyectos territoriales en España (Esparcia et al., 2015). Un ejemplo concreto es la 'Huerta de Murcia', una iniciativa de agricultura periurbana en el sureste de España, que destaca la importancia de la gobernanza territorial para garantizar la sostenibilidad urbana (Cánovas-Molina et al., 2021). En el ámbito pesquero, la Unión Europea incorpora la gobernanza territorial mediante su Política Pesquera Común que consiste en la descentralización y participación en la gestión de fondos, destacando los Grupos de Acción Local Pesquera como instrumentos clave para implementar el desarrollo sostenible en zonas pesqueras (Piñeiro-Antelo et al., 2020).

Por otro lado, en el contexto del crecimiento urbano y la planificación estratégica del desarrollo de una región, los planes maestros son herramientas fundamentales que establecen directrices y estrategias para la utilización del suelo, el crecimiento urbano y la gestión del territorio. Estos planes generalmente se elaboran y se implementan dentro de un marco de gobernanza territorial, donde se establecen acuerdos, normativas y mecanismos para la toma de decisiones que influyen en el desarrollo y planificación de una zona geográfica específica (Menzori et al., 2021). De manera análoga, en la administración de riesgos naturales, la creación de estrategias de gobernanza territorial implica la formulación de políticas, acuerdos institucionales y mecanismos de coordinación destinados a abordar los riesgos específicos en una zona determinada (Van Well et al., 2018).

En la región amazónica abordan desafíos de cooperación y desarrollo regional mediante estrategias centradas en redes sociales y proximidad (Polge & Torre, 2018). En la alta Amazonía ecuatoriana, estos acuerdos examinan disputas sobre compensación de tierras y petróleo entre familias kichwa, reforzando la comprensión colonial de la diferencia racial (Noroña, 2022). En el ámbito urbano, el Sistema Producto-Servicio (PSS) se presenta como herramienta y marco metodológico para la gestión de servicios y productos en entornos complejos, integrándose en los procesos de gobernanza territorial para abordar las complejidades de la planificación territorial y urbana (Di Biccari et al., 2016).

Bustos Gallardo et al. (2019) resalta la relevancia de los procesos de gobernanza territorial para fomentar nuevos modelos de interacción entre los diversos actores sociales, fomentando el diálogo, la colaboración y la toma de decisiones conjunta entre los sectores público, privado y la sociedad civil. Por otro lado, Whittingham Munevar (2005) determina que existen cuatro variables principales que caracterizan la gobernanza territorial que son: equidad, eficiencia, participación y rendición de cuentas (como se citó en Bravo, 2018). Estas variables no solo son fundamentales para comprender la dinámica de la gobernanza territorial, sino que también sirven como base para entender la relevancia de la participación ciudadana en este ámbito.

Elemento clave de la gobernanza territorial: Participación ciudadana

Sanz Cañada y García Azcárate (2020) afirman que emprender procesos de gobernanza territorial participativa parece ofrecer al menos un punto de partida para abordar ciertos dilemas sociales, puesto que, según su investigación, los casos exitosos tienen en común el haber llevado a cabo procesos amplios y transparentes de participación de las comunidades locales. Por otra parte, Martínez-Salvador et al. (2020) mencionan que debe incorporarse la conexión entre redes de colaboración social y empresarial, para lograr cooperación entre los actores intervinientes, atendiendo a nuevas necesidades sociales.

La participación ciudadana en la gobernanza territorial es de vital importancia debido a que facilita el diálogo entre la población y las autoridades locales, utilizando los observatorios, la silla vacía, consulta previa, consejos consultivos, consulta ambiental a la comunidad y valoración establecidos como mecanismos de interacción por la Ley de Participación Ciudadana (2012). Logrando una mayor comprensión de las necesidades y expectativas de la ciudadanía, lo que a su vez conduce a la formulación de políticas y proyectos más adecuados y pertinentes a la realidad local.

Niveles de Participación

La participación ciudadana implica una redistribución del poder que permite a los ciudadanos acceder a los beneficios públicos. Sin embargo, es importante diferenciar entre la mera simulación de participación y el verdadero poder para influir en los resultados del proceso (Montecinos et al., 2019). Para aclarar esta idea, Arnstein (1969) propone ocho niveles de participación, representados gráficamente por una escalera (Figura 1), donde cada uno de sus ocho peldaños (manipulación, terapia. información, consulta, apaciguamiento, asociación, delegación de poder y control ciudadano) muestra niveles de participación más altos y, a su vez, los divide en tres categorías que representan el poder participativo. La no participación (ausencia de poder) está en la primera categoría, junto con los dos primeros peldaños: manipulación y terapia. La segunda categoría, de participación simbólica, no tiene el poder necesario para ejercer influencia ciudadana, pero ofrece información y permite expresar sus opiniones, por lo que no fomenta una participación efectiva. Esta categoría considera tres peldaños: información, consulta y apaciguamiento. Por último, la tercera categoría representa el poder ciudadano, donde se otorgan las mayores oportunidades de negociación e influencia en el proceso de toma de decisiones, y tiene en cuenta los tres últimos peldaños: asociación, delegación de poder y control ciudadano.

Figura 1. *Niveles de participación ciudadana*

Nota: Elaboración propia en base a Arnstein (1969)

Métodos y materiales

La investigación se realizó utilizando un enfoque mixto y alcance descriptivo mediante un estudio de campo realizado en el GAD Manta, en el periodo 2022-2023, con un diseño no experimental de corte transversal, por cuanto no se alteró el comportamiento de las variables para su medición y los datos se recopilaron en un único momento.

(Hernández-Sampieri y Mendoza Torres, 2018). El propósito de esta metodología radica en obtener una comprensión exhaustiva y detallada del grado de participación ciudadana en los procesos de gobernanza territorial.

En la primera fase se realizó una revisión de documentos publicados en la página web institucional relacionados con procesos de interacción entre todos los actores que fueron desarrollados mediante los mecanismos de participación ciudadana en el GAD Manta, periodo 2022-2023. Se empleó el método analítico, para descomponer y describir detalladamente los

procesos desarrollados y simultáneamente se aplicó el método sintético para unificar la investigación e identificar la población que conformó el estudio.

Las categorías de análisis extraídas del contenido analizado incluyen: el tipo de mecanismo utilizado, el tema tratado en dichos mecanismos, la ubicación geográfica específica (sector/barrio/parroquia) donde se llevaron a cabo las interacciones, y los participantes involucrados en cada proceso. Estas categorías proporcionan una estructura organizativa para comprender y clasificar los diversos enfoques y áreas temáticas abordadas.

En la segunda fase la técnica aplicada fue una entrevista semi-estructurada compuesta de nueve interrogantes abiertas en base a los criterios de participación ciudadana expuestos por Bjørgen et al. (2021), realizada a un analista de mecanismos de participación ciudadana del GAD municipal Manta, con el fin de exponer la gestión que realiza la institución. Posteriormente, se codificó la información recopilada para categorizarla en las tres dimensiones de la gobernanza territorial según Hernández (2021). Estas dimensiones incluyen: a) la dimensión política, que aborda los actores gubernamentales y no gubernamentales en el proceso de toma de decisiones; b) la dimensión institucional, que examina el conjunto de normas y reglas que establecen los roles y procedimientos en el territorio; y c) la dimensión instrumental, que se centra en los proyectos e instrumentos que orientan el curso de estos procesos.

Para la tercera fase se aplicó una encuesta a la población con Preguntas cerradas formuladas utilizando una escala de Likert. sobre la percepción del cumplimiento de criterios de participación ciudadana propuestos por Bjørgen et al. (2021) quienes a su vez los vinculan a los niveles de participación establecidos por Arnstein (1969), como se ilustra en la Tabla 1. La encuesta se envió electrónicamente mediante el instrumento “Formularios de Google Forms”, con la finalidad de compendiar información cuantitativa sobre el nivel de la participación ciudadana en los procesos de gobernanza territorial del GAD Manta.

Tabla 1.

La conexión entre los criterios de participación ciudadana y el grado de participación.

Nro.	Criterios de participación ciudadana	La escalera de participación (nivel de escalón) (Arnstein,1969)
C1	La colaboración tiene como objetivo implementar soluciones conjuntas	Poder delegado (nivel 7)
C2	Reduce los desequilibrios de poder	Asociación (nivel 6)
C3	La colaboración está orientada al consenso	Apaciguamiento (nivel 5)
C4	Permite la producción e intercambio de conocimiento	Consulta (nivel 4)
C5	Impone restricciones de tiempo	Información (nivel 3)
C6	Genera tareas bien definidas y aceptables	Información (nivel 3)
C7	Proporciona una gestión y un liderazgo suficientes y bien organizados	Información (nivel 3)
C8	Garantiza el compromiso y mantiene el interés de los participantes	Información (nivel 3)
C9	La colaboración garantiza la inclusión de todos los participantes relevantes	Información (nivel 3)

Nota: Elaboración propia en base a Bjørgen et al. (2021)

La población enmarcó a los actores (públicos y sociales) que participaron en los procesos de gobernanza territorial que se desarrollaron en el GAD Manta dentro del periodo 2022-2023, que son: el alcalde, 11 concejales, 10 vocales de juntas parroquiales, 21 representantes del régimen dependiente, y 43 ciudadanos (representantes del consejo de planificación, consejos barriales y consultivos), además se consideraron las audiencias públicas y veedurías ciudadanas donde se contabilizó que 220 ciudadanos participaron, que fueron guiadas por la Dirección de Participación Ciudadana de la institución, que corresponde a 22 funcionarios, lo que da un total de 328 personas, a quienes se les envió a sus correos electrónicos la encuesta y se controló el nivel de error en base a la tasa de respuesta.

Para el estudio de los datos se empleó el software estadístico SPSS, donde se realizó el análisis de frecuencia tanto a nivel de preguntas como a nivel del constructo para el nivel de participación, centrando la atención en los mayores porcentajes.

Para demostrar si Hay diferencias significativas en la percepción de cumplimiento de criterios según el tipo de actor territorial se desarrolló la prueba t para muestras independientes probando en la hipótesis nula que no hay diferencias significativas entre el nivel de participación de los diferentes actores territoriales. El alfa de Cronbach se empleó Para analizar la consistencia interna, interpretado según los criterios de George y Malley (2003), donde >0.6 es cuestionable, >0.7 es aceptable, >0.8 es bueno y >0.9 es excelente.

Análisis y Discusión de resultados

Mecanismos de participación en el municipio de Manta

Este estudio, se ha centrado específicamente en los mecanismos de participación ciudadana, que representan un espacio de colaboración entre la entidad pública y la ciudadanía. Como se observa en la Tabla 2, se han identificado diferentes mecanismos implementados en el periodo analizado, tales como audiencias públicas, veedurías, consejos consultivos y asambleas de participación democrática ciudadana, abordando una amplia gama de temas, desde poda de árboles hasta seguridad pública. Estos mecanismos, aunque varían en su frecuencia y enfoque, constituyen canales importantes a través de los cuales la ciudadanía puede involucrarse en los temas que impactan su entorno y su calidad de vida.

Tabla 2.

Mecanismos de participación ciudadana implementados en el GAD Manta, durante el periodo 2022-2023.

Mecanismos de participación ciudadana	Año		Total
	2022	2023	
Audiencias Públicas	4	3	7
Cabildos Populares	0	0	0
Silla Vacía	0	0	0
Veedurías	0	1	1
Observatorios	0	0	0
Consejos Consultivos	3	0	3
Asambleas ciudadanas	3	3	6

La audiencia pública es el mecanismo empleado con más frecuencia debido a su accesibilidad y su capacidad para permitir que la ciudadanía exprese directamente sus opiniones. El análisis de las audiencias públicas realizadas entre 2022 y 2023 revela una activa participación ciudadana y la diversidad de preocupaciones comunitarias. Varios temas recurrentes emergieron, como la infraestructura vial, seguridad, legalización de tierras y medio ambiente. Las comunidades, como Barrio Santa Ana y Parroquia Los Esteros, demostraron un compromiso significativo al abordar asuntos como inseguridad, contaminación y deslizamientos de tierra. Es notable que tanto ciudadanos como funcionarios públicos se involucraron, lo que sugiere un diálogo constructivo y cooperación en la solución de problemas locales. La inclusión de temas como elecciones de comités barriales y revisión de planes operativos anuales indica un enfoque integral para abordar las necesidades de desarrollo y bienestar comunitario. Este resultado coincide con las conclusiones de Cárdenas Puente et al. (2021), quienes encontraron que la interacción en las audiencias públicas no solo facilita la presencia de autoridades en

comunidades de difícil acceso, sino que también fomenta una comunicación directa entre los integrantes de la comunidad y las autoridades. Por otro lado, las asambleas de participación democrática ciudadana también tienen una alta frecuencia porque se deben realizar cada cuatrimestre según la ordenanza que regula el sistema de participación ciudadana del cantón Manta, lo que guarda concordancia con lo investigado por Salas Subía (2020), quien determinó que en el municipio de Otavalo-Ecuador las asambleas sociales constituyen uno de los mecanismos de participación más empleados. La identificación de una veeduría ciudadana en el proyecto de construcción del parque (código LICO-GADMANTA-04-22) muestra un compromiso adicional de la comunidad en la claridad y la supervisión en la utilización de los recursos públicos. Esta veeduría tiene como objetivo supervisar las diferentes etapas del proyecto, desde la fase precontractual hasta la ejecución, la participación ciudadana en las veedurías indica un interés activo en garantizar la calidad, eficiencia y legalidad en la implementación de la obra. Se identificó también la formación de consejos consultivos de género, de movilidad humana y de personas con discapacidad, lo que representa un paso significativo hacia la integración y la representación justa en el proceso de toma de decisiones.

Procesos de gobernanza territorial del municipio de Manta desarrollados durante el periodo 2022-2023

En este estudio, se identifican diferentes dimensiones que influyen en la participación ciudadana y en la interacción entre varios actores. La Tabla 3 ilustra la codificación de los datos obtenidos a través de la entrevista realizada al ab. Pablo Zambrano Vélez, analista de mecanismos de participación ciudadana del GAD municipal Manta.

Tabla 3.

Codificación de entrevista: Criterios de participación ciudadana aplicados en los procesos de gobernanza territorial

Código	Categorías entrevista
Entidad pública	Dimensión política
Reconocimiento de organizaciones ciudadanas	
Constitución de la República	Dimensión institucional
Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización	
Ley de participación ciudadana	
Ordenanza que regula el sistema de participación ciudadana del cantón Manta	
Mecanismos de participación ciudadana	Dimensión instrumental
Plataformas de comunicación	
Capacitaciones y charlas	
Reuniones sectoriales	
Consenso	
Seguimiento y evaluación	
Transparencia	
Gestión pública	
Inclusión social	
Escuela ciudadana	

En primer lugar, en la dimensión política, se observa la presencia de la entidad pública como un actor clave en el reconocimiento de las organizaciones ciudadanas. Este reconocimiento es esencial para fomentar la participación de los ciudadanos y crear vías de comunicación efectivas entre la comunidad y las autoridades locales.

En la dimensión institucional, se destaca la relevancia de la Constitución de la República, el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, así como la Ley de Participación Ciudadana y la Ordenanza que regula el sistema de participación ciudadana del

cantón Manta. Estos marcos legales e institucionales establecen los roles, procedimientos y mecanismos que orientan la participación ciudadana en el territorio, garantizando un marco normativo claro y transparente.

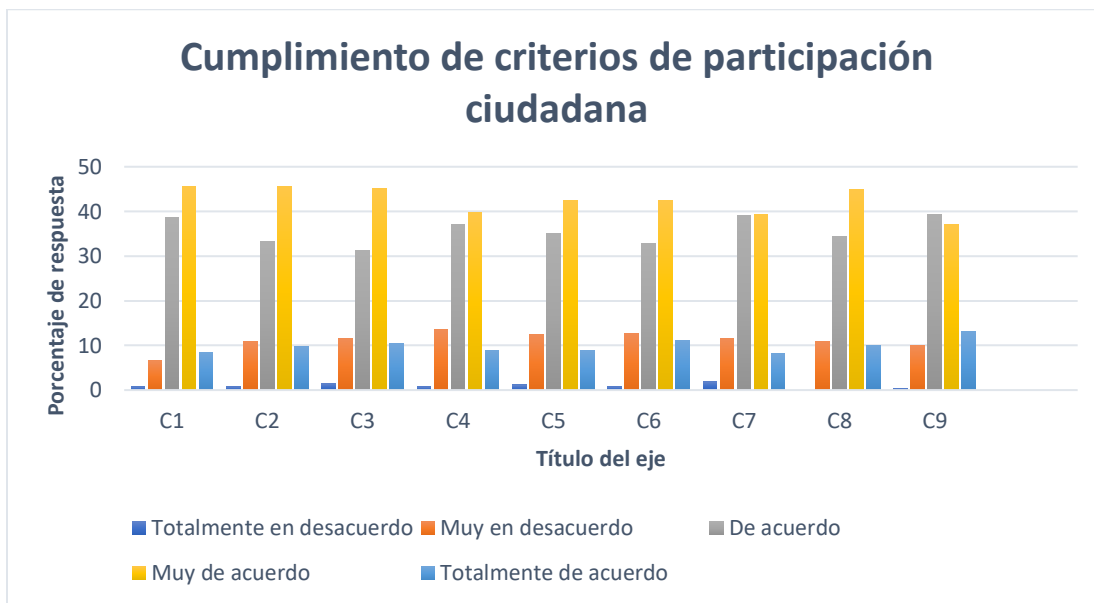
En cuanto a la dimensión instrumental, se identifican diversos mecanismos de participación ciudadana, las plataformas de comunicación, las capacitaciones y charlas, las reuniones sectoriales, los métodos de monitoreo y evaluación, así como la claridad y la responsabilidad en la gestión. Estos mecanismos proporcionan espacios y herramientas para la cooperación entre la comunidad y los organismos locales, permitiendo el intercambio de conocimientos, la toma de decisiones consensuadas y la valoración de los procedimientos de gestión territorial.

Percepción del cumplimiento de los criterios de participación ciudadana en los procesos de gobernanza territorial

El cuestionario se envió a 328 correos electrónicos, de los cuales se recibieron 259 respuestas, con una tasa de respuesta de 79% garantizando un error de 2.4% con un nivel de confianza de 90%. En la Figura 2, se aprecia que el mayor porcentaje de los participantes de la encuesta están de acuerdo y muy de acuerdo con que se cumplen los criterios de participación ciudadana en los procesos de gobernanza territorial del GAD Manta en el periodo investigado.

Figura 2.

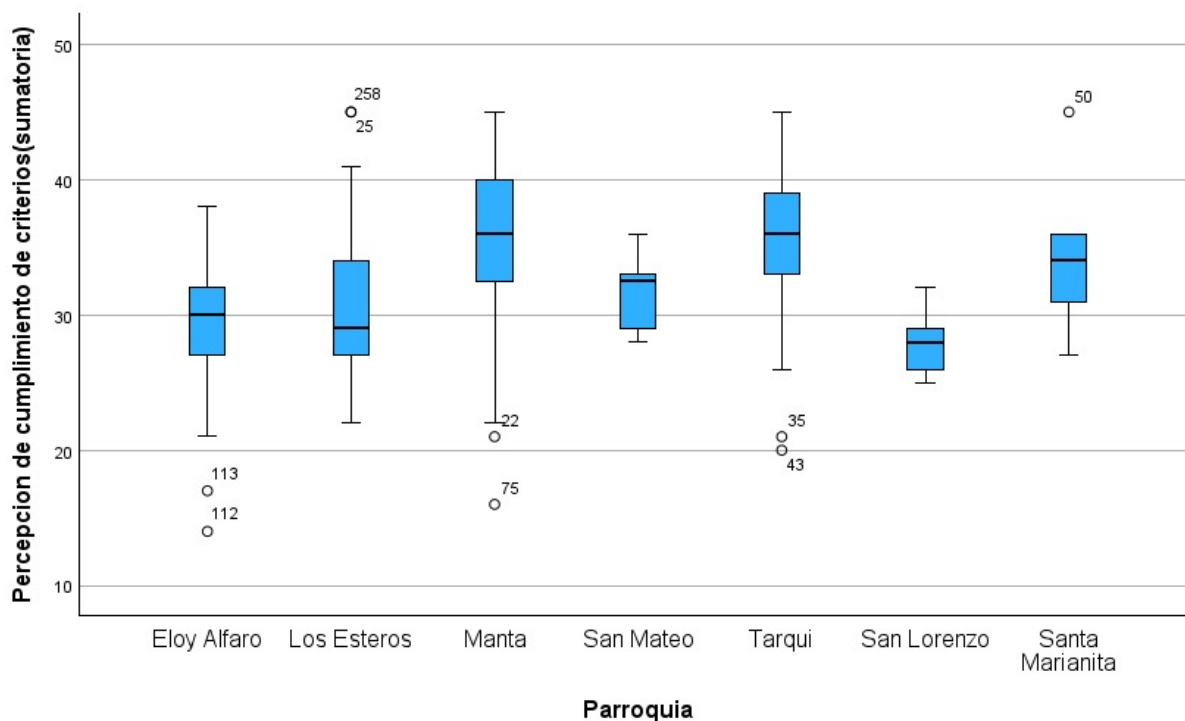
Distribución de respuestas en la escala de Likert



En la Figura 3. se observa que las parroquias Manta, Tarqui, Santa Marianita y Los Esteros tienen una mejor percepción del cumplimiento de los criterios de participación ciudadana que San Lorenzo, Eloy Alfaro y San Mateo.

Figura 3.

Bloque de cajas de la percepción del cumplimiento de criterios de participación ciudadana según la parroquia



En la Tabla 4 se observa el promedio de los resultados filtrado por actores territoriales, a partir de ahí se presupone que los actores públicos tienen una mejor percepción del cumplimiento de los criterios de participación ciudadana que los actores sociales.

Tabla 4.

Medias, varianzas y desviaciones estándar según el tipo de actor territorial.

Actor	Nro. Respuestas	Media	Varianza	Desv. Estándar
Público	53	37,06	15,55	3,94
Social	206	30,01	26,07	5,11

La prueba t refleja un valor de $p < .001$, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se obtiene que según el tipo de actor sí hay diferencias estadísticamente significativas en la percepción del cumplimiento de los criterios de participación ciudadana, donde las calificaciones de los actores públicos ($M = 37.06$; $DE = 3.94$) fueron mayores que las de los actores sociales ($M = 30.01$; $DE = 5.11$).

El alfa de Cronbach obtenido fue de 0.89 con 9 ítems de la encuesta, de acuerdo con la Tabla 5 el coeficiente se mantiene entre un valor de 0.8 y 0.9 por lo que no se considera necesario eliminar ningún ítem. Según el criterio de George y Malley (2003) un alfa de Cronbach de 0.89 es excelente.

Tabla 5.

Coeficiente de confiabilidad por elementos

Criterio	Estadísticas de total de elemento			
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
C1	27,89	26,818	,546	,891
C2	27,91	25,748	,625	,885
C3	27,92	24,769	,707	,878
C4	28,01	25,306	,663	,882
C5	27,98	25,143	,682	,881
C6	28,03	25,452	,638	,884
C7	27,90	25,365	,699	,879
C8	27,93	25,073	,672	,881
C9	27,91	25,368	,656	,883

Conclusiones

Basado en los resultados obtenidos y en los criterios de participación ciudadana establecidos por Bjørgen et al. (2021), se puede concluir que el nivel de participación ciudadana en el GAD Manta durante el periodo 2022-2023 corresponde al poder delegado, que constituye el escalón número 7 en la escalera de participación de Arnstein (1969). Este nivel de participación implica una colaboración efectiva entre la entidad pública y la ciudadanía por lo que se cumple la mayoría de los criterios de participación ciudadana en el periodo analizado, como la implementación de soluciones conjuntas, la reducción de desequilibrios de poder, la orientación hacia el consenso, la producción e intercambio de conocimiento, la imposición de restricciones de tiempo adecuadas, la definición de tareas claras y aceptables, la provisión de una gestión y liderazgo sólidos, el mantenimiento del compromiso y el interés de los participantes, y la garantía de la inclusión de todos los participantes relevantes. Este nivel de participación otorga a la ciudadanía mayores oportunidades de negociación e influencia en la toma de decisiones, sin embargo, es evidente que no se explota, agota o se aprovecha el uso de todos los mecanismos por la ciudadanía, los que son solicitados por los representantes barriales u organizaciones de carácter civil quienes deben darle seguimiento una vez requerido ante la autoridad competente. Por otro lado de la investigación realizada, se evidencia que el Municipio de Manta realizó varias gestiones que le competen a la institución para cumplir con los requerimientos de la ciudadanía en lo que respecta al uso de las herramientas de la participación ciudadana, con capacitaciones, charlas sobre la participación de la ciudadanía pero en muchos casos estos grupos capacitados que representan a sus comunidades no dan la atención y continuidad a estos temas y se quedan para ellos estas capacitaciones, lo que no hace homogéneo los conocimientos de toda la población, mientras que sus necesidades siguen en aumento y en proceso de ser atendidas.

Referencias Bibliográficas

- Arnstein, S. R. (1969). Una escalera de participación ciudadana. *Revista del Instituto Americano de Planificadores*, 35(4), 216–224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Bjørgen, A., Fossheim, K., & Macharis, C. (2021). How to build stakeholder participation in collaborative urban freight planning. *Cities*, 112, 103-149. <https://doi.org/10.1016/J.CITIES.2021.103149>
- Bravo, O. (2018). Indicadores de gobernanza territorial de los objetivos del Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV 2013-2017), Ecuador. *Civilizar Ciencias Sociales y Humanas*, 18(35), 25-38. <https://doi.org/10.22518/usergioa/jour/ccsh/2018.2/a03>
- Bustos Gallardo, B., Lukas, M., Stamm, C., y Torre, A. (2019). Neoliberalismo y gobernanza territorial: propuestas y reflexiones a partir del caso de Chile. *Revista de Geografía Norte Grande*, (73), 161-183. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022019000200161>
- Caldas Jara, R., Castillo Santa María, B. y Castillo Palacios, F. W. (2021). Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible de Perú. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 4(3), 47-54. <https://remca.umet.edu.ec/index.php/REMCA/article/view/438/458>
- Cánovas-Molina, A., Cánovas Soler, A., & García-Frapolli, E. (2021). City-traditional agriculture dialogues: The 'Huerta de Murcia' case study. *Land Use Policy*, 111, 105780. <https://doi.org/10.1016/J.LANDUSEPOL.2021.105780>
- Cárdenas Puente, T., Muñoz Muñoz, D., & Sánchez Ortega, J. A. (2021). Audiencias públicas como mecanismo de diálogo para identificar barreras de acceso a la justicia en comunidades campesinas. *Vox Juris*, 39(2), 94-94. <https://doi.org/10.24265/voxjuris.2021.v39n2.09>
-

Chia, E., & Torre, A. (2020). Gobernanza territorial a través del prisma de los instrumentos, aprendizajes y conflictos. *Investigaciones Geográficas*, 60, 18-34.

<https://doi.org/10.5354/0719-5370.2020.57285>

Constitución de la República del Ecuador. (2008).

https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf

Di Biccari, C., Mangialardi, G., Corallo, A., & Lazoi, M. (2016). Product-Service System as an Instrument for Territorial and Urban Planning: From a Literature Review to a Preliminary Methodology. *Procedia CIRP*, 47, 174–179.

<https://doi.org/10.1016/J.PROCIR.2016.03.105>

Esparcia, J., Escribano, J., & Serrano, J. J. (2015). From development to power relations and territorial governance: Increasing the leadership role of LEADER Local Action Groups in Spain. *Journal of Rural Studies*, 42, 29–42.

<https://doi.org/10.1016/J.JRURSTUD.2015.09.005>

Flores Ruiz, D., Perogil Burgos, J. y Barroso González, M. (2022). El cooperativismo en la gobernanza del desarrollo territorial. El caso del municipio de Bonares. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 108, 1-30.

https://ciriec-revistaeconomia.es/wp-content/uploads/CIRIEC_108_Flores_et_al_OLF-.pdf

Garavito González, L., Gómez Zarate, P. y Palacio Tamayo, D. (2018). Gobernanza territorial en los páramos Chingaza y Sumapaz-Cruz Verde. Una comparación de sus principales actores y problemáticas. *Perspectiva Geográfica*, 23(1), 11-30.

<https://doi.org/10.19053/01233769.6703>

Garcia-Moreira, E. K. y Castro-Mero, J. L. (2021). Desarrollo urbano de la ciudad de Manta vs las políticas públicas. *Dominio de las Ciencias*, 7(4), 1037-1053.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8384059>

George, D., & Malley, P.(2003) *Reliability análisis. SPSS for Windows, setp by step: a simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed). Boston: Alyn & Bacon, 222-232.

Glückler, J., Rehner, J. y Handke, M. (2019). Gobernanza, redes y territorio. *Revista de geografía Norte Grande*, (74), 5- 20. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-34022019000300005

Hernández, A. (2021). Investigación sobre gobernanza y territorio. Ejes temáticos, propuesta de marco analítico y resultados. Boletín 115. Cider de la Universidad de los Andes. <https://cider.uniandes.edu.co/es/boletines/boletin-115/investigacion-gobernanza-territorio-ejes-tematicos-propuesta-marco-analitico-resultados>

Hernández-Sampieri, R. y Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.

Ley Orgánica de Participación Ciudadana. Título VIII. (20 de abril de 2010). https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_org6.pdf

Martínez-Salvador, Laura Elena, & Martínez-Salvador, Carolina. (2020). Innovación social en organizaciones cacaoteras en Tabasco, México. Aproximaciones desde la gobernanza territorial y la participación femenina en la agricultura. Estudios sociales. *Revista de alimentación contemporánea y desarrollo regional*, 30(55), 1-29. <https://doi.org/10.24836/es.v30i55.939>

Menzori, I. D., Sousa, I. C. N. de, & Gonçalves, L. M. (2021). Urban growth management and territorial governance approaches: A master plans conformance analysis. *Land Use Policy*, 105, 105436. <https://doi.org/10.1016/J.LANDUSEPOL.2021.105436>

Montecinos, E., & Contreras, P. (2019). Participación ciudadana en la gestión pública: Una revisión sobre el estado actual. *Revista venezolana de Gerencia*, 24(86), 341-362. <https://www.redalyc.org/journal/290/29059356004/29059356004.pdf>

Noroña, M. B. (2022). Extractive governmentality, ethnic territories, and racial imaginaries in the northern Amazon of Ecuador. *Geoforum*, 128, 46–56. <https://doi.org/10.1016/J.GEOFORUM.2021.11.023>

Ordenanza GADMC-MANTA No. 024. Ordenanza Reformatoria a la Ordenanza que crea y regula el sistema de Participación ciudadana en el cantón Manta. (2015). <https://manta.gob.ec/db/municipio/Ordenanzas/2015/ORDENANZA%20NO%20024-2015-PARTICIPACION%20CIUDADANA.pdf>

Palhuk, K. C. P., Sampaio, C. A. C., Teixeira, C. F., Fischer, D., Fernandes, V., & Limont, M. (2024). The role of territorial governance as an instrument for biological diversity conservation in the Atlantic Forest: Social learning from the Paraná River Biodiversity Corridor, Brazil. *Environmental Science & Policy*, 153, 103667. <https://doi.org/10.1016/J.ENVSCI.2024.103667>

Piñeiro-Antelo, M. de los Á., Felicitades-García, J., & O'Keeffe, B. (2020). The FLAG scheme in the governance of EU coastal areas. The cases of Ireland and Galicia (Spain). *Marine Policy*, 112, 103424. <https://doi.org/10.1016/J.MARPOL.2019.01.013>

Polge, E., & Torre, A. (2018). Territorial governance and proximity dynamics. The case of two public policy arrangements in the Brazilian Amazon. *Papers in Regional Science*, 97(4), 909–930. <https://doi.org/10.1111/PIRS.12308>

[Ravagnan, C., Rossi, F., & Amiriaref, M. \(2022\). Sustainable Mobility and Resilient Urban Spaces in the United Kingdom. Practices and Proposals. Transportation Research Procedia, 60, 164–171. https://doi.org/10.1016/J.TRPRO.2021.12.022](#)

Salas Subía, M. A. (2020). Percepción de la participación ciudadana en los gobiernos autónomos parroquiales rurales: Otavalo-Ecuador. *Revista de ciencias sociales*, 26(2), 163-179. <http://agora.edu.es/servlet/articulo?codigo=7500750>

Sanz Cañada, J. y García Azcárate, T. (2020). Paisajes, Patrimonio y Gobernanza Territorial de los Sistemas Agroalimentarios Locales. *Estudios Geográficos*, 81(289), 1-5. <https://estudiosgeograficos.revistas.csic.es/index.php/estudiosgeograficos/article/view/781>

Secretaria Técnica de Planifica Ecuador (2019). Guía para formulación/actualización del PDOT Parroquial. <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/08/GUIA-PARROQUIAL-FINAL.pdf>

Ubilla-Bravo, G. (2020). Relaciones de poder entre los actores del periurbano en torno al Plan Regulador Comunal: analizando la gobernanza territorial. Cuadernos de Geografía: *Revista Colombiana de Geografía*, 29(2), 455-472. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7537016>

Van Well, L., Keur, P. van der, Harjanne, A., Pagneux, E., Perrels, A., & Henriksen, H. J. (2018). Resilience to natural hazards: An analysis of territorial governance in the Nordic countries. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 31, 1283–1294. <https://doi.org/10.1016/J.IJDRR.2018.01.005>
